

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО: РОЛЬ СОЦИОЛОГИИ В ИЗУЧЕНИИ ПРОБЛЕМЫ

С. А. Кизима

Глобализация радикально изменила мир за последние несколько десятилетий. В результате привнесенных ей технологических, экономических, социальных и культурных изменений условия, в которых функционируют национальные государства, значительно изменились. Прежние правила взаимодействия между государствами и основы, по которым они осуществляли свою деятельность вовне, перестали соответствовать изменившейся реальности. Институты, обеспечивающие надлежащее исполнение государствами своих внутренних и внешних функций, перестали демонстрировать прежнюю эффективность. Стала осуществляться внутренняя перестройка национальных государств, сопровождаемая в ряде случаев полным или частичным отказом от некоторых осуществляющихся ранее функций, началось переосмысление традиционных представлений о суверенитете. Появились концепции, обосновывающие перспективу исчезновения национального государства как ненужного более института в рамках складывающегося глобального мира. Дополнительное влияние на изменение условий функционирования государств оказала трансформация мирового геополитического пространства из двухполярного в однополярное, произошедшая в связи с отказом Советского Союза от прежнего уровня участия в геополитических процессах, а впоследствии и его распада. В то же время наиболее значимые события 2008 г. – конфликт на Кавказе в августе 2008 г., выход на глобальный уровень финансового и экономического кризиса, спровоцированного действиями элит западных стран, – привели к краху однополярного мира и обострили необходимость выявления сути и роли национального государства в условиях глобализации. Но мир не стал вновь двухполярным, так как российско-грузинское столкновение было разрешено при посредничестве Евросоюза, сделавшего глобальную заявку на самостоятельную роль в мире, в котором США перестают быть основной силой. При этом Китай постепенно выходит на тот уровень могущества, который был присущ в годы «холодной войны» СССР и который для сегодняшней России уже недостижим. Таким образом, мир в 2008 г. стал многополярным, что значительно его усложняет.

Прямое подражание действиям западных стран оказалось неэффективным, а зачастую и фатальным для стран незападных в условиях глобализации. К примеру, подражание некоторыми западными и незападными странами действиям США привело к крайне неприятным последствиям для мировой экономики в 2008 г. – в результате того, что все экономические и финансовые ошибки лидера были послушно воспроизведены в своих экономиках другими западными странами и их союзниками. В созданной глобальной экономике закономерно не оказалось запасов прочности для того, чтобы устоять в условиях увеличивающегося социального неравенства, увеличения престижного потребления элит, диспропорций в развитии стран.

Исходя из вышеуказанного одной из наиболее актуальных задач стал поиск новых правил функционирования национального государства в стремительно изменяющемся внешнем окружении, которых необходимо придерживаться для наиболее успешного развития в условиях глобализации. Другой – определение направлений внутренней перестройки национального государства, чтобы оно было способно эф-

фективно выполнять прежние функции. Третьей – определение роли человека в происходящих в рамках глобализации процессах.

Представляется, что решение этих задач целесообразно начать с третьей задачи. Глобализация, интенсифицируя процесс создания социальных сетей, ставит человека в центр происходящих изменений. Условия существования и функционирования национального государства находятся в прямой зависимости от целей и задач, которые доминирующая культура ставит перед гражданами страны. Не секрет, что одной из главных причин кризиса 2008–2009 гг. является недооценка такого человеческого качества, как элементарная алчность. Неспособность (и откровенное нежелание) правительств большинства национальных государств ограничить деструктивное воздействие алчности на процессы глобализации привели к закономерному, хотя и печальному итогу. Теперь мы видим в действиях США и ЕС готовность ограничить негативное воздействие алчности на развитие мира. Но главный вопрос: как долго после окончания кризиса продержатся введенные сейчас ограничительные меры? И какие человеческие качества, исходя из их возможного влияния на социальные процессы, нуждаются в переосмыслении и, возможно, в контроле со стороны правительств, чтобы не допустить возникновения новых кризисов после того, как ценой огромных усилий и затрат удастся обуздать кризис текущий?